



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl v senátě složeném z předseda senátu JUDr. Jana Hartmana a přísedících Hany Pimperové a Vlasty Kračkové v hlavním líčení konaném dne 24. března 2022,

takto:

Obžalovaný

██████████, narozený ██████████, místem narození ██████████, trvale bytem ██████████, nyní ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici ██████████,

je vinen, že

1) v době od konce roku 2019 do počátku roku 2020 v Mostě, v ulici Javorová 3097, bez příslušného oprávnění, nejméně ve 2 případech vždy za částku 5.000 Kč prodal nejméně 10 g psychotropní látky metamfetamin, uvedené v příloze č. 5 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., ██████████, narozenému ██████████,

přesto, že byl rozsudkem Okresního soudu v Mostě ze dne 8. 1. 2014, sp. zn. 3 T 131/2013, pravomocným od 4. 3. 2014, ve znění rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 4. 3. 2014, č.j. 7 To 63/2014-546, odsouzen mj. pro přečin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku a zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku k trestu odnětí svobody o výměře čtyř roků se zařazením do věznice s ostrahou, který vykonal dne 25. 3. 2017,

tedy

neoprávněně jinému prodal psychotropní látku, ač byl za takový čin v posledních třech letech potrestán,

2) od blíže nezjištěné doby do 18. 2. 2020 v Mostě, v ulici Ružová, bez příslušného oprávnění, pro vlastní potřebu přechovával 2,23 g čistého metamfetaminu, psychotropní látky uvedené v příloze č. 5 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb.,

tedy

neoprávněně pro vlastní potřebu přechovával jinou psychotropní látku než uvedenou v § 284 odstavec 1 trestního zákoníku v množství větším než malém,

čímž spáchal

ad 1)

zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odstavec 1, odstavec 2 písmeno b) trestního zákoníku,

ad 2)

přechín přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu podle § 284 odstavec 2 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 283 odstavec 2 trestního zákoníku za použití § 43 odstavec 2 trestního zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **3 (tři) roků**.

Podle § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se pro výkon trestu odnětí svobody zařazuje do věznice **s ostrahou**.

Podle § 43 odstavec 2 trestního zákoníku se současně ruší výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Litoměřicích ze dne 11. 11. 2021, č.j. 4 T 55/2021-100, který nabyl právní moci dne 26. 1. 2022, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Odůvodnění:

1. Státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Mostě podala dne 29. 6. 2020 na obviněného [REDAKCE] obžalobu pro jednání popsané ve výrokové části tohoto rozhodnutí.
2. V předmětné trestní věci byla opakovaně konána hlavní líčení, ve kterých byly zjištěny dále uvedené skutečnosti.
3. Z důkazů provedených při hlavním líčení zjistil soud tento skutkový stav. Obžalovaný [REDAKCE] ke skutku pod bodem ad 1) mj. vypověděl, že není pravdou, že by panu [REDAKCE] ve dvou případech prodával 5 gramů návykové látky, není mu známo, proč to tento uvádí. O osobě pana [REDAKCE] je mu známo, že je jako distributor stíhaný v jiném řízení, kde vystupoval jako spolupracující obviněný. Domnívá se, že „je z toho venku“. Je mu rovněž známo, že pan [REDAKCE] obvinil dalších pět lidí - narkomanů, kteří neměli finance na zakoupení drog. Pana [REDAKCE] zná mnoho let, jejich vztah byl vždy kamarádský, jeho výpověď vznikla poté, co sám již byl zavřený. Za nenormální považuje to, aby si člověk, který kupuje „drogy ve velkém“, vzpomněl na přesná data zakoupení 5 gramů metamfetaminu ve dvou případech. S panem [REDAKCE] žádné problémy neměl, tyto byly s jeho přítelkyní [REDAKCE] na niž si pan [REDAKCE] stěžoval, a která jeho osobě brala peníze i drogy, které „profetovala“ s [REDAKCE]. Protože panu [REDAKCE] vůči jeho přítelkyni radil, domnívá se, že právě tyto jeho rady, jsou důvodem jeho tvrzení v předmětné trestní věci. Ke skutku pod bodem ad 2) pak uvedl, že si jel koupit „perník do Ústí“, kdy jel si koupit gram, neměl však možnost posoudit množství, neboť to bylo mokré, a to, že mu toho dali více, neovlivní. Samotné držení drogy v tomto případě nepopírá, avšak neměl povědomí o množství této drogy. Při prodeji váží drogu ten, kdo jí prodává, kdy u prodeje nebyl přítomen, neboť to kupoval přes třetí osobu, se kterou mezi sebou drogu

Shodu s prvopisem potvrzuje Iveta Dědková.

nepřevažovali. Touto osobou byla [REDAKCE], které věřil, že množství drogy odpovídá jednomu gramu, za který platil 800 Kč. Svoji osobu pak označil jakožto užívající návykové látky, které užívá opakovaně a dlouhodobě v případě, že není omezen na osobní svobodě. Do protokolu o výsledku obviněného mj. ke skutku pod bodem ad 1) uvedl, že pokud [REDAKCE] tvrdí, že mu drogy poskytoval, přičemž on sám tvrdí, že mu tyto neposkytoval, je to pouze tvrzení proti tvrzení. Ke skutku pod bodem ad 2) mj. sdělil, že v noci ze 17. 2. 2020 na 18. 2. 2020 v Ústí nad Labem kupoval pouze 1 gram pervitinu s tím, že pokud tam toho bylo více, toto nevěděl, neboť to při koupi nekontroloval, neměl to jak ověřit, za pervitin platil částku 1 100 Kč, kdy tento kupoval náhodně od jednoho „cikána“, kterému se říká Arpi. K rozporům vyvstalým mezi jeho výpovědí učiněnou před soudem a před policejním orgánem spočívajícím v tom, že u skutku pod bodem ad 2) před policejním orgánem nejprve sdělil, že drogu kupoval od jakéhosi „cikána“, jemuž se říká Arpi, oproti čemuž před soudem sdělil, že drogu kupoval přes třetí osobu, konkrétně [REDAKCE], uvedl, že na Policii ČR paní [REDAKCE] do toho nechtěl zatahovat, proto si v protokolu vymyslel osobu Arpi, přičemž dnes již paní [REDAKCE] chránit nepotřebuje, neboť tato se k činu sama doznala. Výpověď svědka [REDAKCE] označil za lživou.

4. Svědek [REDAKCE] mj. vypověděl, že u obžalovaného prováděnou prohlídkou vozu hledali psychotropní látky, neboť od kolegů měli informaci o jejich možném převážném obžalovaným. Ve vozidle byly nalezeny prázdné gripy. Nepamatuje si, zda ve vozu byly nalezeny i nějaké drogy. Nalezena byla rovněž malá osobní váha a také lžička, přičemž umístění těchto ani datum kontroly vozu si nepamatuje. Do protokolu o výsledku svědka, který byl soudem čten, mj. uvedl, že v noci ze 17. 2. 2020 na 18. 2. 2020 vykonával kontrolní činnost s tím, že v zaparkovaném vozidle byl zjištěn obžalovaný, jehož znali z místní i osobní znalosti a rovněž věděli, že je v celostátním pátrání, pročez přistoupili k vozidlu, ve kterém se nacházel pouze obžalovaný, jeho osobu ztotožnili a v důsledku podezření na omamné a psychotropní látky ve vozidle, neboť sám obžalovaný je zájmovou osobou TOXI, provedli prohlídku jeho vozidla, se kterou obžalovaný souhlasil, kdy ve vozidle byl nalezen grip s nažloutlou krystalickou látkou, kterou obžalovaný označil za pervitin sloužící výhradně k jeho potřebě, přičemž byly rovněž nalezeny i prázdné gripy a na místě spolujezdce rovněž malá váha, která byla od krystalické látky. Obžalovaný byl v důsledku zjištěného stavu převezen na policejní služebnu. U obžalovaného nalezená látka byla uložena do obálky, která byla zapečetěna a obžalovaným podepsána.
5. Svědek [REDAKCE] mj. vypověděl, že na obžalovaného byl vydán příkaz k dodání do výkonu trestu, kdy tento byl nalezen městskou policií, pročez došlo k přivolání jejich hlídky na místo, načež došlo ke ztotožnění obžalovaného ve vozidle, jehož současně znal ze své předchozí pracovní činnosti. Při následné prohlídce vozidla obžalovaného byl nalezen sáček s pervitinem, k čemuž obžalovaný vyjadřoval se tak, že je to pro jeho vlastní potřebu. Podrobnosti si nevybavuje, nepamatuje si, zda obžalovaný vykazoval známky nějakého ovlivnění. Do protokolu o výsledku svědka, který byl soudem čten, mj. uvedl, že coby službu konající policista v noci ze dne 17. 2. 2020 na 18. 2. 2020 si povšiml zaparkovaného motorového vozidla, kde na místě řidiče nacházel se obžalovaný, který zde byl sám. Z důvodu podezření na distribuci návykových látek a znalost osoby obžalovaného provedli prohlídku vozu, kde byl nalezen grip s nažloutlou látkou, který obžalovaný označil za pervitin, přičemž ve vozidle i v peněžence obžalovaného nacházely se ještě další prázdné gripy, rovněž byla zde umístěna i malá digitální váha, v důsledku čehož byl obžalovaný eskortován na policejní služebnu.
6. Svědkyně [REDAKCE] mj. ke skutku pod bodem ad 1) vypověděla, že je pravdou, že drogy „pořídil“ obžalovaný od pana [REDAKCE] bylo to tedy naopak, jak je to uvedeno v obžalobě. Není pravdou, že by obžalovaný panu [REDAKCE] ve dvou případech drogy prodal. Obžalovaný zůstal panu [REDAKCE] dlužen za drogy, částku dluhu nezná. Jednalo se o pervitin. O jejich následném finančním vyrovnání nic neví, prodeji drog byla přítomna v jednom případě, kdy tyto

přivezl pan [REDAKCE] do Javorové ulice, kde s obžalovaným seděli ve vozidle, ona sama čekala venku, nikdo další se zde nenacházel. Když obžalovaný nastupoval k panu [REDAKCE] do vozu, tak drogy neměl, poté ano, samotnou předávku drog neviděla. Obžalovaný v tu chvíli peníze u sebe měl. Nesdělil jí množství těchto, avšak řekl jí, že panu [REDAKCE] zůstal ještě něco dlužen. Samotný obžalovaný ji informoval o tom, že by mu pan [REDAKCE] měl přivést nějaké drogy, kdy toto bylo někdy koncem roku 2019 nebo začátkem roku 2020. Obžalovaný si drogy kupoval pro svojí potřebu, kdy část těchto společně užíli, neboť v té době byla rovněž uživatelkou návykových látek. Co obžalovaný učinil se zbytkem drogy, neví. Je jí známo, že pan [REDAKCE] drogy prodával i jiným osobám. Zнала jej pouze z doslechu. Před popsáním setkáním jeho osobu již znala, kdy ve vozidle se tento jednoznačně nacházel. K osobě obžalovaného, jehož označila konzumentem návykových látek, dále uvedla, že si není vědoma toho, že by drogu někomu někdy prodával. Společně s obžalovaným drogy užívali, kdy si je od pana [REDAKCE] kupovali společně, na což finanční přispívala. Jednalo se o dva případy, přičemž obžalovaný s panem [REDAKCE] telefonoval, tento mu sdělil, že drogu přiveze, což se dvakrát uskutečnilo tak, že sama vyčkávala v blízkosti vozidla, ve kterém pan [REDAKCE] obžalovanému předal drogu, kterou obžalovaný zaplatil, neví však, zda úhrada byla kompletní či s dluhem. Druhý případ nákupu drog se uskutečnil někdy po novém roce. O skutku pod bodem ad 2) jí není ničeho známo, tudíž není schopna se k tomuto vyjádřit.

7. Svědek [REDAKCE] mj. vypověděl, že poté, co obžalovaného „sebrala policie“, navštívila jej tato v zaměstnání s tím, že byl na něho činen nátlak, že ví o jeho kontaktu s obžalovaným, že mají svědky a že bude lepší, když bude mluvit první, přičemž sdělil, že s obžalovaným společně užívali pervitin. Policisty mu bylo dále řečeno, že mají důkazy, že od obžalovaného kupoval a „dali ho na celu“. Podrobné skutečnosti si již nepamatuje. Je pravdou, že obžalovanému půjčoval peníze na nájem, což on mu vracel v podobě drog. Je rovněž pravdou, že od obžalovaného v posledních deseti letech drogu kupoval, což bylo opakované, ale nepravidelné, třeba asi pětkrát. Dále uvedl, že zpochybňuje množství uvedený deseti gramů. Je pravdou, že Policií ČR u něho za skříní byly nalezeny sáčky s drogou, kdy uvedl, že tato je od obžalovaného, nicméně jednalo se o 7 gramů řezaných kreatinem, čili o pouhé 4 gramy metamfetaminu. K těmto Policií ČR sdělil, že jsou od obžalovaného, jakožto náhrada za půjčku za nájem. Daná prohlídka proběhla téhož dne, kdy byl „policí sebrán“ v práci. Následně pak uvedl, že předmětné dva případy uvedené ve skutku ad 1) se staly, avšak množství drogy si nikterak neověřoval, neboť důvěřoval obžalovanému, kdy jednalo se o klasický prodej, nikoliv o náhradu za zapůjčené peníze na nájem. Množství finančních prostředků, které v daných dvou případech obžalovanému platil, si nevybavuje. Ohledně těchto skutků nemá zapotřebí zapírat či lhát. Pokud to uvedl na Policií ČR, stalo se to. Do protokolu o výsledku svědka, který byl soudem čten, mj. vypověděl, že od obžalovaného drogy kupoval s tím, že se jedná o pervitin, který od něho měl již před mnoha lety. Po propuštění obžalovaného z výkonu trestu někdy na počátku roku 2019 tohoto zkontaktoval, kdy s jistotou měl od něho drogu ve dvou případech a proběhlo to tak, že byl u obžalovaného na bytě, kde mu předal peníze, přičemž obžalovaný se mu ozval třeba za dva dny s tím, že pervitin pro něj má a který mu následně i v sáčku předal, když dle jeho názoru jednalo se vždy o množství do pěti gramů, za což obžalovanému ve zmiňovaných dvou případech uhradil vždy částku 5 000 Kč. U předání drog obžalovaným jeho osobě, nebyl nikdo další přítomen. Následně pak uvedl, že obžalovanému návykové látky rovněž prodával, kdy jednalo se o jeho zbytky, neboť byl pouze víkendovým uživatelem. K daným dvěma případům prodeje považuje za nereálné, že by to obžalovanému prodával, načež vyjádřil se tak, že stalo se to přesně tak, jak uvedl před policejním orgánem a před soudem. Obžalovaný přítomný v jednací síni je mužem, který mu to prodal. Ke skutku pod bodem ad 2) není schopen se vyjádřit, o obžalovaném delší dobu již nic neslyšel.

8. Svědek [REDACTED] mj. vypověděl, že o žádném z projednávaných skutků mu není nic známo. Obžalovaného zná z restaurace, je to známý, neví, že by byl tento uživatelem návykových látek či, že by s těmito obchodoval. K osobě [REDACTED] pak uvedl, že tohoto zná, kupoval od něho drogy, kdy je mu známo, že tyto prodával. O vztahu obžalovaného a [REDACTED] mu není nic známo, původ návykových látek, které měl [REDACTED], mu znám není, určitě je neměl od obžalovaného, neboť ve „Sputniku“, kde [REDACTED] drogy prodával, viděl jej zde rovněž tyto odebírat, to však od jiné osoby nežli od obžalovaného. Množství zdrojů na drogy [REDACTED] mu není známo. O skutečnosti, že [REDACTED] drogy prodává, byl informován rovněž jeho přítelkyní [REDACTED], se kterou se stýkal, a která mu doma drogy brala z trezoru, přičemž nikdy nezminila jméno obžalovaného v souvislosti s [REDACTED]. Jeho vztah k [REDACTED] je negativní, to s ohledem na jejich vztah s jeho přítelkyní, konkrétní konflikt spolu neměli, pouze jej [REDACTED] neprávem obvinil z prodeje drog, za což obdržel „podmínku“. Dále uvedl, že o držení drog obžalovaným mu není nic známo. O skutečnosti, že by tedy obžalovaný poskytoval drogy panu [REDACTED], mu není nic známo.
9. Svědek [REDACTED] mj. vypověděl, že o věci mu není nic známo, ví, že mezi obžalovaným a panem [REDACTED] „něco“ bylo, asi nějaký prodávání, nějaká distribuce, což mohlo být asi před rokem. Je si vědom toho, že prodávající byl asi obžalovaný, neboť toto se venku povídalo, slyšel to. Obžalovaného zná, párkrát ho viděl, žádný vztah mezi nimi nebyl. Sám byl uživatelem návykových látek, drogy od obžalovaného neměl. Drogy mu prodával pan [REDACTED], je mu známo, že tento prodával vícero lidem. Jeho zdroje mu známy nejsou. U prodeje drog obžalovaného panu [REDACTED] nikdy přítomen nebyl, pouze to slyšel. Pan [REDACTED] mu nikdy nesdělil, že by drogy kupoval od obžalovaného. Pan [REDACTED] prodával drogy ve Sputniku, kam za ním chodilo hodně lidí. S obžalovaným ani s panem [REDACTED] žádný konflikt neměl. Není mu známo, že by tito měli nějaký konflikt mezi sebou. O přechovávání většího množství metamfetaminu obžalovaným, mu není nic známo. Je si vědom toho, že [REDACTED] přítelkyně jménem [REDACTED], tohoto o pervitin okrádala. Pakliže hovořil o distribuci mezi panem [REDACTED] a obžalovaným, myslel tím distribuci pervitinu. Při svém následném výsledku pak před soudem uvedl, že při svém předchozím výsledku asi špatně pochopil otázku, tudíž sdělil, že pan [REDACTED] byl prodávající a obžalovaný „určitě kupující“, protože nikde neslyšel o tom, že by pan [REDACTED] něco od někoho kupoval, prostě jenom prodával. Při svém předchozím výsledku před soudem to tedy špatně pochopil, proto vypovídal přesně opačně, avšak nepamatuje si přesně otázku, jak byla formulována, pouze dotaz na vztah mezi panem [REDACTED] a obžalovaným, kdy byl „strašně nervózní“.
10. Svědkyně [REDACTED] mj. vypověděla, že z předmětné doby si toho moc nepamatuje, neboť byla uživatelkou drog. Obžalovaného nezná, před soudem jej viděla poprvé. K osobě [REDACTED] pak uvedla, že tento je jejím přítelem, v předmětném období byl rovněž uživatelem návykových látek, kdy původ těchto jí není znám. O obžalovaném se [REDACTED] zmínil několikrát s tím, že za ním jede, více se k tomu nevyjadřoval. Zdroje drog [REDACTED] jí známy nejsou. Není jí rovněž nic známo o tom, že by [REDACTED] drogy distribuoval. Dle jejího názoru [REDACTED], byť byl za distribuci drog odsouzen, tyto by nikdy nedistribuoval, o čemž je přesvědčena.
11. Svědek [REDACTED] mj. vypověděl, že o držení návykových látek obžalovaným mu není nic známo. Taktéž neví nic o tom, že by obžalovaný byl prodejcem těchto. Jedenkrát byl přítomen tomu, kdy obžalovaný bral drogy od pana [REDACTED]. Je tedy názoru toho, že to bylo obráceně, tedy tak, že obžalovaný drogy nakupoval od pana [REDACTED]. Dále uvedl, že si nepamatuje, zdali byl přítomen nějaké předávky drog mezi obžalovaným a panem [REDACTED]. Obžalovaného pak označil svým kamarádem, k osobě [REDACTED] uvedl, že jej párkrát viděl. Obžalovaný byl uživatelem návykových látek, byl přítomen jednomu jeho nákupu drog. S obžalovaným ani

- s [REDAKCE] žádný konflikt neměl. Ke své osobě uvedl, že drogy užívá výjimečně, od obžalovaného si to nikdy nekupoval.
12. Soud měl k dispozici dále listinné důkazy, které byly přečteny. Z úředního záznamu o vydání věci vyvstává výzva směřující k obžalovanému k vydání jednoho kusu plastového uzavíratelného sáčku s obsahem nezjištěné látky, který byl jeho osobou vydán policejnímu orgánu.
13. Z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie, je patrné, že v pevné látce o hmotnosti 4,11 g bez obalu, byl spektrometrií a chromatografií na tenké vrstvě prokázán metamfetamin, přičemž v bazickém extraktu byl stanoven obsah báze metamfetaminu množství 54,31 %, což odpovídá hmotnosti 2,23 g čistého metamfetaminu v 4,11 g zajištěného materiálu.
14. Záznamem o předání věci je doloženo uložení plastového sáčku s obsahem 3,57 g metamfetaminu bez obalu v přepravním sáčku č. 00865893 na Odbor správy majetku, Oddělení materiálně – technického zabezpečení Policie ČR Ústí nad Labem.
15. Příkazem dle § 88 odstavec 1 trestního řádu, je dokladováno nařízení úkonů dle uvedeného ustanovení, to ve vztahu k uvedenému telefonnímu číslo, jehož uživatelem je [REDAKCE].
16. Výpisy odposlechu je zaznamenána telefonická komunikace obžalovaného a [REDAKCE], to za období od 10. 2. 2020 do 17. 2. 2020, která zjevně dotýká se nákupu většího množství návykových látek, jejich předávání a rovněž financování, přičemž osoba [REDAKCE] v tomto zjevně figuruje jakožto prostředník, přičemž obžalovaným je určováno množství OPL, na což jsou jeho osobou poskytovány i finanční prostředky, když poslední zmínka o množství zakoupených a obžalovanému předaných drog, která je datována do pozdních večerních hodin dne 17. 2. 2020, je v částce nejprve 5 gramů, poté 4,5 gramu.
17. Výpisem z CEV k osobě obžalovaného, je doložena historie výkonu jednotlivých jemu uložených nepodmíněných trestů odnětí svobody, to včetně jednotlivých věznic a taktéž dob trvání samotných výkonů těchto.
18. Z protokolu o vydání věci ze dne 20. 2. 2020 číslo jednací KRPU-164583-36/TČ-2019-040872-VŠ je mj. patrné, že [REDAKCE] byl vyzván k vydání věci, a to mobilního telefonu značky Samsung, mobilního telefonu značky Sony Xperia, dvou kusů plastových uzavíratelných sáčků s nezjištěnou látkou a jednoho kusu digitální váhy značky Digital Scale.
19. Z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie mj. vyvstává, že na povrchu [REDAKCE] vydané váhy, byly v tenké vrstvě prokázány metamfetamin a kanabinoidní látky, přičemž v pevné látce v jím předložených plastových sáčcích, byl v tenké vrstvě prokázán kreatin a metamfetamin.
20. Protokolem o domovní prohlídce u osoby [REDAKCE] na adrese [REDAKCE], je doloženo provedení této, když na místě bylo mj. nalezeno několik sáčků s rostlinným materiálem, jakož i několik sáčků s obsahem nezjištěné látky.
21. Z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie, je mj. patrné, že v předložených rostlinných materiálech pocházejících z domovní prohlídky provedené u osoby [REDAKCE], byly prokázány kanabinoidní látky, kdy rovněž v, na tomto místě nalezených, pevných látkách, byl prokázán jak metamfetamin, tak i metamfetamin s efedrinem.
22. Z Centrální evidence exekucí je patrné, že proti osobě obžalovaného bylo za období od roku 2008 do roku 2017 nařízeno celkem šest exekucí.
23. Z údajů katastru nemovitostí k osobě obžalovaného, neshledává se žádných záznamů.
24. Ze zprávy Magistrátu města Mostu, Odboru správních činností, Oddělení správní, vyvstává k osobě obžalovaného jednoho záznamu, to v podobě příkazního řízení pro přestupek proti

Shodu s prvopisem potvrzuje Iveta Dědková.

zákonu o návykových látkách (§ 39 odstavec 2 písmeno a) zákona č. 167/1998 Sb.), spočívající v přechovávání tří plastových sáčků s pevnou látkou, ve které byl prokázán metamfetamin, to v motorovém vozidle a v malém množství pro vlastní potřebu s datem spáchání 26. 2. 2019, za což byla mu uložena pokuta ve výši 1 000 Kč.

25. Ze zprávy Statutárního města Chomutova – Komise pro projednávání přestupků, k osobě obžalovaného nevystává žádných záznamů, přestupkové řízení proti jeho osobě vedeno nebylo.
26. Z popisu rejstříku trestů je patrné, že obžalovaný byl v minulosti opakovaně soudně trestán, kdy jeho popis vykazuje celkem 17 záznamů, to pro různorodou úmyslnou trestnou činnost, mj. i totožného charakteru, naposledy pak rozsudkem Okresního soudu v Litoměřicích ze dne 11. 11. 2021 spisové značky 4 T 55/2021, který nabyt právní moci dne 26. 1. 2022, jímž byl odsouzen pro přečin zanedbání povinné výživy podle § 196 odstavec 1 trestního zákoníku, k trestu odnětí svobody v trvání 9 měsíců, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou.
27. Z rozsudku Okresního soudu v Mostě ze dne 8. 1. 2014 číslo jednací 3 T 131/2013 – 523, který nabyt právní moci dne 4. 3. 2014 vystává, že obžalovaný byl tímto odsouzen pro jednak zvlášť závažný zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odstavec 1, odstavec 2 písmeno b) trestního zákoníku a jednak přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku, k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 2 roků a 6 měsíců, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou, přičemž současně byl mu uložen i zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu na dobu 2 roků.
28. Z rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 4. 3. 2014 číslo jednací 7 To 63/2014 – 546, který nabyt právní moci téhož dne, je patrné, že tímto byl zrušen výrok o trestu odnětí svobody z rozsudku Okresního soudu v Mostě ze dne 8. 1. 2014 číslo jednací 3 T 131/2013 – 523, kdy znovu bylo rozhodnuto tak, že obžalovaný byl tímto odsouzen k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 4 roků, přičemž dále zůstal předmětný rozsudek beze změny.
29. Z rozsudku Okresního soudu v Litoměřicích ze dne 11. 11. 2021 číslo jednací 4 T 55/2021 – 100, který nabyt právní moci dne 26. 1. 2022, je patrné, že tímto byl obžalovaný odsouzen pro přečin zanedbání povinné výživy podle § 196 odstavec 1 trestního zákoníku, k trestu odnětí svobody v trvání 9 měsíců, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou.
30. Z usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 26. 1. 2022 číslo jednací 4 To 504/2021 – 131, je patrné zamítnutí odvolání obžalovaného směřující vůči rozsudku Okresního soudu v Litoměřicích ze dne 11. 11. 2021 číslo jednací 4 T 55/2021 – 100.
31. Soud hodnotil provedené důkazy jednotlivě i ve vzájemné souvislosti a dospěl k závěru, že vina obžalovaného byla jednoznačně prokázána a není tedy pochyb o tom, že obžalovaný dopustil se jednání, které je mu kladeno za vinu.
32. V hlavním líčení byly dále provedeny jednotlivé důkazy, z nichž jako usvědčující obžalovaného, který, mj. spáchání skutku pod bodem ad 1) rezolutně popřel, načež u skutku ad 2) doznal se sice k držení návykové látky, avšak současně uvedl, že mu nebylo známo množství této, lze ke skutku pod bodem ad 1) využít zejména výpovědi svědka [REDAKCE], který jak před policejním orgánem, jakož i následně po řádném poučení před soudem vypověděl, že od obžalovaného mj. i v předmětné době pervitin kupoval, to s jistotou ve dvou případech, kdy u předávky tohoto, což uskutečnilo se v bytě obžalovaného, kde rovněž obžalovanému i za tento platil, tomuto nebyl nikdo další přítomen. Současně pak mj. i potvrdil, že i on sám obžalovanému drogy prodával. Pakliže pak před soudem snažil se v rámci své výpovědi zjevně zeslabit vinu obžalovaného a zpochybnit své prvotní a obžalovaného jednoznačně usvědčující vyjádření, to zejména tím, že policisty byl na něho činen nátlak, zpochybněním prodaného

množství drogy v hmotnosti 10 gramů a taktéž tvrzením spočívajícím v tom, že dané návykové látky byly náhradou za půjčku obžalovanému na nájem, považuje soud tuto jeho část výpovědi za ryze účelovou s cílem napomoci obžalovanému vyhnout se trestní sankci či ponížit dopad této na jeho osobu za spáchané závažné protiprávní jednání, neboť následně pak sám toto své zpochybňování svých vlastních prvotních, obžalovaného usvědčujících a policejnímu orgánu sdělených skutečností popřel, to když před soudem dále uvedl, že dané dva případy prodeje návykových látek se skutečně staly, přičemž jednalo se o „klasický prodej“, nikoli o náhradu půjčky na nájem, kdy stalo se to tak, jak uvedl na Policii ČR. Obžalovaný je dále pak usvědčován rovněž výpovědí svědka [REDAKCE], který mj. touto potvrdil existenci distribuce pervitinu mezi obžalovaným a [REDAKCE], kdy za osobu prodávajícího v daném případě, to přesto, že u samotného prodeje drog [REDAKCE] obžalovaným, nebyl osobně přítomen, označil právě obžalovaného, neboť o tomto dozvěděl se z doslechu, kdy „venku se to povídalo“. Takováto výpověď svědka [REDAKCE] je, dle názoru soudu, nejen výpovědí obžalovaného usvědčující, byť nepřímou, nýbrž i oporou výpovědi svědka [REDAKCE], který touto obžalovaného jednoznačně usvědčuje. Pakliže pak svědek [REDAKCE] při svém následném výslechu před soudem, o který mj. sám písemně požádal, když vyjádřil pochybnosti nad skutečnostmi, které sám před soudem již uvedl, proč soud k jeho opětovnému výslechu přistoupil, uvedl, že při svém prvotním výslechu před soudem „asi špatně pochopil otázku a byl strašně nervózní“, načež sdělil, že „pan [REDAKCE] byl prodávající a obžalovaný určitě kupující“, což odůvodnil tím, že nikde neslyšel o tom, že by pan [REDAKCE] něco od někoho kupoval, prostě jenom prodával, považuje tuto jeho výpověď a jím takto sdělené skutečnosti, které jsou přesným opakem jeho prvotních a obžalovaného usvědčujících sdělení, za ryze účelové s cílem opět napomoci obžalovanému vyhnout se trestní sankci či ponížit dopad této na jeho osobu za spáchané závažné protiprávní jednání, neboť v závěru svého opětovného výslechu sdělil, že poprvé vypovídal „opačně“, avšak současně vyjádřil se tak, že „nepamatuje si přesně otázku, jak byla formulována, což, dle názoru soudu svědčí o tom, že jednoznačně byl si vědom toho, nač je tázán a k čemu a jakým způsobem vypovídá. Ke skutku pod bodem ad 2) lze, dle názoru soudu, využít zejména výpovědi svědků – policistů; [REDAKCE] a [REDAKCE], kteří shodně potvrdili provedení prohlídky vozidla obžalovaného, jehož osobně znali ze své předcházející pracovní činnosti, při které byl v tomto nalezen sáček s krystalickou látkou, kterou sám obžalovaný na místě označil za pervitin pro jeho potřebu, jakož i malá váha a rovněž větší množství prázdných sáčků – gripů.

33. Z listinných důkazů lze pak za usvědčující, dle názoru soudu, využít listin výše podrobně rozvedených, a to ke skutku pod bodem ad 2) zejména pak v podobě úředního záznamu o vydání věci, z něhož mj. vyvstává, že osobou obžalovaného byl policejnímu orgánu vydán jeden kus plastového uzavíratelného sáčku s obsahem nezjištěné látky. Dále pak odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie, z něhož je patrné, že v pevné látce o hmotnosti 4,11 g bez obalu, byl spektrometrií a chromatografií na tenké vrstvě prokázán metamfetamin, přičemž v bazickém extraktu byl stanoven obsah báze metamfetaminu množství 54,31 %, což odpovídá hmotnosti 2,23 g čistého metamfetaminu v 4,11 g zajištěného materiálu. Rovněž záznamu o předání věci, kterým je doloženo uložení plastového sáčku s obsahem 3,57 g metamfetaminu bez obalu v přepravním sáčku č. 00865893 na Odbor správy majetku, Oddělení materiálně – technického zabezpečení Policie ČR Ústí nad Labem. K oběma projednávaným skutkům, tj. tedy ad 1) i ad 2), lze pak dále za usvědčující listiny využít; jednak Příkazu dle § 88 odstavec 1 trestního řádu, jímž je dokladováno nařízení úkonů dle uvedeného ustanovení, to ve vztahu k uvedenému telefonnímu číslu, jehož uživatelem je [REDAKCE] a jednak Výpisu odposlechů, kterými je zaznamenána telefonická komunikace obžalovaného a [REDAKCE], to za období od 10. 2. 2020 do 17. 2. 2020, která zjevně dotýká se nákupu většího množství návykových látek, jejich předávání a rovněž financování, přičemž osoba [REDAKCE] v tomto zjevně figuruje jakožto prostředník, přičemž obžalovaným je určováno množství OPL, na což jsou jeho osobou

poskytovány i finanční prostředky, když poslední zmínka o množství zakoupených a obžalovanému předaných drog, která je datována do pozdních večerních hodin dne 17. 2. 2020, je v částce nejprve 5 gramů, poté 4,5 gramu.

34. Obhajobu obžalovaného vyslovenou v rámci jeho výslechů a spočívající zejména v tom, to nejprve ke skutku pod bodem ad 1), že „za nenormální považuje to, aby si člověk, který kupuje drogy ve velkém, vzpomněl na přesná data zakoupení 5 gramů metamfetaminu ve dvou případech“, čímž zjevně snaží se zpochybnit výpověď svědka [REDAKCE], kterou je jednoznačně z daného usvědčování, soud nepovažuje za věrohodnou, neboť není pravdou, že by svědek [REDAKCE] v rámci svých výpovědí uvedl konkrétní data daných prodejských období, které upřesnil několika událostmi - mezníky, to zejména v podobě doby nadcházející po „sebrání obžalovaného Policií ČR“, návštěvou policejního orgánu v jeho pracovišti, svým omezením osobní svobody a taktéž domovní prohlídkou provedenou v jeho bytě a současně ke skutku pod bodem ad 2), že neznal množství jím zakupované a následně držené a ve finále u něho nalezené návykové látky, soud taktéž nepovažuje za věrohodnou, neboť tato nemá nikde opory, přičemž lze si jen stěží představit, že by mezi osobami obchodujícími s návykovými látkami, nedošlo při obchodu samotném k převážení této, kdy zcela nereálnou jeví se skutečnost v podobě ochoty kupujícího návykovou látku, zaplatit za tuto nějakou finanční částku bez znalosti množství této. K nevěrohodnosti své výpovědi, nad rámec uvedeného, současně přispívá sám obžalovaný, který nejprve jakožto prodejce uvedl „osobu s označením Arpi, poté pak osobu [REDAKCE], což následně snažil se odůvodnit svojí prvotní snahou o ochranu její osoby, zjevně před orgány činnými v trestním řízení. K obžalovaným zpochybňovanému množství dané návykové látky pak nelze dále neuvést, že tento již minimálně, to dle zajištěných odposlechů, dne 17. 2. 2020 v pozdních večerních hodinách, disponoval nejméně 4,5 gramy pervitinu. Pakliže nelze s jistotou tvrdit, že u obžalovaného dne 18. 2. 2020 zajištěné drogy, jsou právě těmi, jimiž disponoval již dne 17. 2. 2020, nic tato skutečnost nemění na množství návykových látek, které byly předmětného dne u obžalovaného zajištěné policejním orgánem a rovněž ani na argumentaci soudu výše podrobně rozvedené.

35. Výpověď svědka [REDAKCE] soud nepovažuje s ohledem na její obsah jakkoli přínosnou k osvětlení projednávané věci, neboť tento mj. vyjádřil se tak, že o projednávaných skutečnostech, jakož ani o vztahu obžalovaného a [REDAKCE], není mu ničeho známo, přičemž neví, že by obžalovaný byl uživatelem návykových látek či, že by s těmito obchodoval, kdy současně není mu známo nic o držení návykových látek osobou obžalovaného, jakož ani o tom, že by tento návykovou látku poskytl [REDAKCE]. Pakliže pak [REDAKCE] po takovémto svém vyjádření dále uvedl, že [REDAKCE], jehož označuje za prodejce návykových látek, které od jeho osoby rovněž kupoval, určitě neměl drogy od obžalovaného, považuje soud toto vyjádření za nikterak podložené a zjevně ryze účelové s cílem napomoci obžalovanému vyhnout se trestní sankci či ponížít dopad této na jeho osobu za spáchané závažné protiprávní jednání, neboť zjevně jedná se o pouhou domněnku či přesvědčení svědka, které nenalézá nikde opory.

36. Jakožto nepřínosnou, považuje taktéž soud výpověď svědkyně [REDAKCE], která poté, co vyjádřila se tak, že k předmětné době si toho moc nepamatuje, neboť byla uživatelkou drog, následně uvedla, že obžalovaného osobně vůbec nezná a jeho jméno vybavuje si pouze v souvislosti s vyjádřením svého přítele, [REDAKCE], neboť tento ji několikrát, avšak bez uvedení jakýchkoli podrobností, informoval o tom, že za obžalovaným jede. K projednávané trestné činnosti či osobě obžalovaného, nebyla tedy schopna se vyjádřit.

37. Za jakkoli využitelnou k osvětlení stavu, to ve vztahu k projednávané trestné činnosti, soud rovněž nepovažuje výpověď svědka [REDAKCE], který je kamarádem obžalovaného, neboť tento uvedl, že o držení návykových látek osobou obžalovaného, jakož ani o prodeji těchto jeho osobou mu není ničeho známo. Pakliže pak následně, po svém shora rozvedeném prohlášení,

Shodu s prvopisem potvrzuje Iveta Dědková.

vyjádřil se tak, že, dle jeho názoru, „to bylo opačně“, tedy tak, že obžalovaný nakupoval drogy od [REDAKCE], považuje soud toto vyjádření za nikterak podložené a zjevně ryze účelové s cílem napomoci obžalovanému – svému kamarádovi, vyhnout se trestní sankci či ponížit dopad této na jeho osobu za spáchané závažné protiprávní jednání, neboť toto své vyjádření odůvodňuje pouze tím, že si nepamatuje, že by byl někdy přítomen u předávky drog mezi obžalovaným a [REDAKCE], oproti čemuž pamatuje si, že byl přítomen jednomu nákupu návykových látek obžalovaným, jehož současně označuje za uživatele těchto. S ohledem na rozvedený obsah výpovědi svědka [REDAKCE] považuje současně soud tuto za nevěrohodnou a nemající nikde opory, kdy tato v podstatném odvíjí se zjevně od vztahu svědka k osobě obžalovaného.

38. K výpovědi svědkyně [REDAKCE], která ke skutku pod bodem ad 2) nebyla schopna ničeho sdělit, neboť tomuto přítomna nebyla, přičemž ke skutku pod bodem ad 1) mj. vypověděla, že „bylo to naopak“, nežli je uvedeno v obžalobě, tedy obžalovaný nebyl prodávajícím, nýbrž kupujícím návykových látek od [REDAKCE], což odůvodnila zejména tím, že byt' u samotné předávky návykových látek nebyla přítomna, vyčkávala na obžalovaného poblíž vozu, se kterým [REDAKCE] přijel a do něhož obžalovaný nastoupil, kdy drogou tento disponoval až poté, co z vozu [REDAKCE] vystoupil, je k tomuto nutno uvést, že takovouto výpověď svědkyně soud nehledává věrohodnou, to zejména s ohledem na další obsah této, kde svědkyně mj. nejprve sdělila, že danému prodeji drog byla přítomna v jednom případě, načež v závěru své výpovědi vyjadřovala se již ke dvěma případům prodeje návykových látek, během nichž sama vyčkávala v blízkosti vozidla, ve kterém [REDAKCE] obžalovanému drogu předával. Pakliže pak svědkyně [REDAKCE] označuje za prodejce návykových látek, není tato informace novou skutečností, neboť sám [REDAKCE] ve své výpovědi současný prodej drog obžalovanému připustil, nicméně nelze se ztotožnit s tím, že právě dané dva projednávané případy prodeje návykových látek, by byly právě těmito případy, neboť ohledně těchto je obžalovaný spolehlivě usvědčován jak [REDAKCE], tak i svědkem [REDAKCE], nad rámec čehož je nutno současně uvést, že pakliže svědkyně popisuje dva případy předání drogy ve vozidle [REDAKCE], sám tento ve své výpovědi uvedl, že návykové látky od obžalovaného v daných dvou případech kupoval, čili přebíral a rovněž i hradil, v bytě obžalovaného, kde tomuto nebyl nikdo další přítomen. S ohledem na popsane rozpory a rovněž i zjevný vztah svědkyně k osobě obžalovaného, s nímž, dle svého dalšího vyjádření „užívali drogy společně“, považuje soud danou její výpověď za zcela účelovou s cílem napomoci obžalovanému vyvinut se ze závažného projednávaného protiprávního jednání, kterážto rovněž nemá nikde opory.
39. Ke konstatovaným listinám v podobě protokolu o vydání věci, odborných vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie a protokolu o domovní prohlídce (uvedených pod body ad 18 až 21) rozsudku, je třeba uvést, že tyto nikterak nevztahují se k osobě obžalovaného ani k projednávané trestné činnosti, neboť dotýkají se výhradně osoby [REDAKCE] a úkonů orgánů činných v trestním řízení vztahujících se k jeho osobě a jeho činnosti.
40. Pakliže soud nevyhověl návrhu obžalovaného na doplnění dokazování, to v podobě provedení výsledku [REDAKCE], učinil tak proto, že tento návrh na doplnění dokazování neshledal jakkoli přínosným k osvětlení projednávané věci, kdy současně zohlednil důkazní stav vyplývající z důkazů již řádně provedených, přičemž současně učinil tak i s ohledem na vztah jmenované a obžalovaného tak, jak tento vyvstává ze zajištěných odposlechů, kdy nelze, dle názoru soudu, od svědkyně očekávat sdělení jakýchkoli informací, které by obžalovanému mohly být jakkoli k tíži.
41. Trestní minulost obžalovaného je pak doložena opisem rejstříku trestů, jakož i výše podrobně citovanými rozhodnutími soudu.

42. Sklony obžalovaného k soustavnému páčání úmyslné trestné činnosti různého, jakož i totožného charakteru, jsou pak jednoznačně doloženy opisem rejstříku trestů, jakož i podrobně rozvedenými rozhodnutími soudů, z nichž je patrna trestná činnost páčána jeho osobou, jakož i pro ni uložené tresty, to včetně trestů nepodmíněných, kteréžto zcela zjevně neměly na něho žádných výchovných účinků, neboť tyto nikterak nezměnily způsob vedení jeho života a nikterak jej neponaučily a zejména neměly vliv na jeho páčání další trestné činnosti, jejíž závažnost opětovně se významně stupňuje. O takto vysloveném závěru pak svědčí i skutečnost, že obžalovaný projednávaných skutků dopustil se poté, co mj. vykonal jemu dříve uložený citelný nepodmíněný trest odnětí svobody ve věznici s ostrahou, kdy tento byl mu za charakterově totožnou trestnou činnost uložen ve výměře 4 roků, a to rozsudkem Okresního soudu v Mostě ze dne 8. 1. 2014 číslo jednací 3 T 131/2013 – 523 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 4. 3. 2014 číslo jednací 7 To 63/2014 – 546, přičemž jeho sklony ke zneužívání návykových látek, čím se sám obžalovaný netají, jsou rovněž patrný z podrobně rozvedené zprávy Magistrátu města Mostu, ze které mj. vyvstává, že obžalovaný byl taktéž řešen a sankcionován pro přestupek proti zákonu o návykových látkách (§ 39 odstavec 2 písmeno a) zákona č. 167/1998 Sb.), jehož podstatou bylo přechovávání tří plastových sáčků s pevnou látkou, ve které byl prokázán metamfetamin nalezený v motorovém vozidle.
43. Nad rámec uvedeného nelze opomenout, že obžalovaný je osobou v minulosti opakovaně soudně trestanou pro úmyslnou trestnou činnost různého, avšak i totožného charakteru, pro niž byl v minulosti opakovaně stížen i nepodmíněnými tresty odnětí svobody, kdy ani výkony těchto zjevně nevedly k jeho nápravě a neodradily jej od páčání další úmyslné trestné činnosti, jejíž závažnost opětovně významně graduje. Dle názoru soudu jedná se tedy o osobu velmi dobře znalou vězeňského prostředí, uvědomující si závažnost a rozsah svého protiprávního jednání a taktéž dopad sankce na jeho osobu za spáchané protiprávní jednání, čemuž zejména mj. svědčí i obhajoba obžalovaného ke skutku pod bodem ad 2), kterou zpochybňuje jím držené množství návykové látky.
44. Na základě provedeného dokazování soud dospěl ke skutkovým závěrům tak, jak je výše rozvedeno a mohl přistoupit k právní kvalifikaci jednání obžalovaného. Soud má za prokázané, že obžalovaný jednak jednáním pod bodem ad 1) neoprávněně jinému prodal psychotropní látku, ač byl za takový čin v posledních třech letech potrestán, což vyvstává zejména z výpovědi svědka [REDAKCE], přičemž tato nalézá pak opory ve výpovědi svědka [REDAKCE], kdy odsouzení obžalovaného pro totožný druh trestné činnosti je doloženo citovaným rozsudkem zdejšího soudu ze dne 8. 1. 2014 číslo jednací 3 T 131/2013 – 523 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 4. 3. 2014 číslo jednací 7 To 63/2014 – 546 a jednak jednáním pod bodem ad 2) neoprávněně pro vlastní potřebu přechovával jinou psychotropní látku než uvedenou v § 284 odstavec 1 trestního zákoníku v množství větším než malém, což je doloženo výpověďmi svědků; [REDAKCE] a [REDAKCE], kdy obžalováním držené množství návykové látky v hmotnosti 2,23 g čistého metamfetaminu, bylo jednoznačně stanoveno konstatováním odborným vyjádřením z oboru kriminalistika, odvětví chemie. Proto je jeho jednání pod bodem ad 1) kvalifikováno jako zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odstavec 1, odstavec 2 písmeno b) trestního zákoníku a jeho jednání pod bodem ad 2) pak kvalifikováno jako přečin přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu podle § 284 odstavec 2 trestního zákoníku, kdy takto zvolenou právní kvalifikaci u obou skutků považuje soud s ohledem na výsledky provedeného dokazování, za zcela přílehavou nastalému a zjištěnému stavu ve věci.
45. Obžalovaný svým jednáním narušil zájem společnosti na ochraně společnosti a lidí proti možnému ohrožení, které vyplývá z nekontrolovaného nakládání s jedy, omamnými a psychotropními látkami. Po zvážení všech zákonných hledisek a s ohledem k uvedeným skutečnostem, dospěl soud k závěru, že na obžalovaného již nelze působit pouze pohružkou

trestu ani některým z trestů alternativních, neboť jedná se o pachatele se sklony k soustavnému páchání úmyslné trestné činnosti, to i totožného charakteru, pro kterou byl opakovaně soudně trestán, kdy jemu dosud uložené tresty, to včetně trestů nepodmíněných, zcela zjevně minuly se jakýmkoli výchovným účinkem, přičemž projednávané trestné činnosti, současně dopustil se mj. poté, co vykonal citelný nepodmíněný trest odnětí svobody uložený mu pro právě charakterové totožnou trestnou činnost. Proto byl obžalovanému po zhodnocení veškerých podstatných okolností uložen trest nepodmíněný, neboť jen tak lze vzhledem k jeho osobě zajistit účel trestu, a to v trvání 3 roků, kdy dle vůdčího ustanovení § 283 odstavec 2 trestního zákoníku, byl ohrožen trestní sazbou na dvě léta až deset let, přičemž vyměřený trest, dle názoru soudu, dostatečně odráží skutečnost, že dosud uložené tresty, včetně trestů nepodmíněných, které již vykonal, se u něho zcela minuly výchovným účinkem, když od páchání trestné činnosti jej zcela zjevně neodradily. Předmětný trest odnětí svobody jest trestem souhrnným, neboť obžalovaný projednávaného jednání dopustil se předtím, nežli byl v jiné trestní věci (v tomto případě ve věci vedené Okresním soudem v Litoměřicích pod spisovou značkou 4 T 55/2021), vyhlášen odsuzující rozsudek, v důsledku čehož mj. došlo ke zrušení výroku o trestu z právě citovaného rozhodnutí Okresního soudu v Litoměřicích. Nebezpečnost jednání obžalovaného je zvyšována tím, že již byl, a to opakovaně, soudně trestán pro úmyslnou trestnou činnost, a to i totožného charakteru, což současně nelze vyhodnotit jinak, nežli jako okolnost přitěžující. Z polehčujících okolností nelze, dle názoru soudu, zmínit a zohlednit ničeho, neboť váhu obžalovaným vyřčeného částečného doznání v podobě držení návykové látky, nelze nikterak přeceňovat, to zejména s ohledem na skutečnost, že tato byla u něho nalezena a zajištěna Policií ČR. Vzhledem k úvahám výše uvedeným, závažnosti spáchaných skutků, jejich následkům, jakož i, a to zejména, s ohledem na osobu obžalovaného, považuje soud uložený souhrnný nepodmíněný trest za zcela přiměřený a zjištěným skutečností přiléhavý.

46. Pro výkon trestu byl obžalovaný zařazen v souladu s ustanovením § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku do věznice s ostrahou, neboť u jeho osoby nejsou splněny podmínky pro zařazení do věznice se zvýšenou ostrahou.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Okresnímu soudu v Mostě. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Ústí nad Labem. Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě (nebo v další lhůtě stanovené samosoudcem) odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Podle § 246 odstavec 1 písmeno b) trestního řádu může obžalovaný rozsudek odvoláním napadnout pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, nejde-li o výrok o vině v rozsahu, v jakém soud přijal jeho prohlášení viny.

Most dne 24. března 2022

JUDr. Jan Hartman v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Iveta Dědková.